

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И. Федина

членов коллегии: Н.К. Толчеева, В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 мая 2006 года гражданское дело по заявлению Пильщикова Сергея Федоровича о признании частично недействующим пункта 96 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 января 2003 г. № 59 (в редакции приказа от 26 марта 2005 г. № 208),

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2006 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей МВД России Марьяна Г.В., Кирсанова В.А., Перепелкина В.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, Кассационная коллегия

УСТАНОВИЛА:

абзацем 1 пункта 96 указанных выше Правил предусмотрено, что при выдаче дубликатов свидетельств о регистрации, паспортов, регистрационных знаков транспортных средств взамен утраченных, непригодных для пользования, не соответствующих действующим стандартам или утвержденным в установленном порядке образцам либо срок действия которых истек, совершаются действия, предусмотренные пунктами 53, 58 - 61.2, 63 - 65, 69, 70, 74, 75 Правил, при условии выполнения требований, установленных пунктом 81 Правил.

Пильщиков С.Ф. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании приведенного пункта недействующим в части, обязывающей собственников или владельцев транспортных средств, обратившихся в подразделение ГИБДД с заявлением о выдаче дубликата свидетельств о регистрации транспортных средств взамен утраченных, представлять полис обязательного страхования гражданской ответственности и транспортное средство для проведения осмотра, считая, что такая обязанность возлагается на граждан незаконно, вследствие чего нарушены его права и свободы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2006 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, не соглашаясь с выводами суда, просит решение суда отменить.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Проанализировав оспоренные нормативные положения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что они не устанавливают обязанность собственников или владельцев транспортных средств при обращении за выдачей дубликатов свидетельств о регистрации транспортных средств представлять полис обязательного страхования гражданской ответственности, а предписание предъявлять для осмотра транспортное средство является законным.

Пункт 96 Правил не содержит перечня действий, совершаемых при выдаче дубликатов свидетельств о регистрации, он отсылает к другим пунктам этих Правил, предусматривающим истребование сведений и документов, необходимых для регистрации, а также производство осмотра транспортного средства (пункты 58, 63).

Документы, представляемые для совершения регистрационных действий собственниками или владельцами транспортных средств, определены в пункте 35 Правил, согласно подпункту «з» которого страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности представляется в случаях регистрации, в том числе временной, и изменения регистрационных данных транспортных средств, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом.

Регистрация транспортных средств, изменение регистрационных данных, выдача дубликатов свидетельств о регистрации транспортных средств относятся к различным видам регистрационных действий, что следует из пункта 1.2 Правил. Пунктом 35 Правил требование о представлении страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности установлено только для совершения таких регистрационных действий, как регистрация транспортных средств и изменение регистрационных данных, и не распространяется на случаи выдачи дубликатов свидетельств о регистрации транспортных средств.

Следовательно, пункт 96 Правил по смыслу взаимосвязанных положений названных в нем пунктов не предполагает обязанность собственников или владельцев транспортных средств представлять полис обязательного страхования гражданской ответственности при обращении за выдачей дубликата свидетельства о регистрации транспортного средства.

Вместе с тем, неясность данного пункта, содержащего отсылочную норму, допускает неоднозначное его истолкование на практике, что подтверждается приложенными к кассационной жалобе письменными материалами. В целях устранения различного толкования оспоренной нормы Кассационная коллегия полагает необходимым дополнить резолютивную часть решения суда указанием на ее смысл, выявленный Верховным Судом Российской Федерации при проверке пункта 96 Правил в порядке абстрактного нормоконтроля.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Из процитированной статьи следует, что допуск транспортных средств к участию в дорожном движении осуществляется посредством двух взаимосвязанных действий: регистрации, при которой производится осмотр транспортного средства, и выдачи соответствующих документов. Согласно пункту 38 Правил свидетельство о регистрации относится к таким документам, оно выдается непосредственно после осмотра и регистрации транспортного средства. Утрата свидетельства о регистрации прекращает допуск, исключает возможность участия транспортного средства в дорожном движении. Выдача дубликата свидетельства о регистрации, по своей сути, является восстановлением допуска транспортного средства, участие которого в дорожном движении связано с повышенной опасностью для окружающих.

Исходя из смысла статьи 15 упомянутого Федерального закона, конкретизированной в оспариваемых Правилах, осмотр транспортного средства выступает в качестве необходимого элемента допуска транспортного средства к участию в дорожном движении, без чего невозможно подтвердить наличие транспортного средства, на которое оформляется дубликат свидетельства о регистрации, соответствие номерных обозначений его узлов и агрегатов данным, включаемым в восстанавливаемый документ. При этом органами ГИБДД реализуется предоставленное пунктом 23 статьи 11 Закона Российской Федерации «О милиции» право осуществлять с участием водителей осмотр транспортных средств в целях их идентификации и соответствия сведениям, содержащимся в паспортах транспортных средств, удостоверяющих их соответствие требованиям безопасности.

Таким образом, вытекающее из оспариваемых норм Правил требование о производстве осмотра транспортного средства при выдаче дубликата свидетельства о регистрации, допускающего транспортное средство к участию в дорожном движении, как отвечающего требованиям по обеспечению безопасности, основано на положениях федерального закона, не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в связи с чем судом правильно на основании части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказано в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2006 года оставить без изменения, дополнив резолютивную часть решения суда указанием на то, что пункт 96 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 января 2003 г. № 59 (в редакции приказа от 26 марта 2005 г. № 208), не противоречит федеральному закону, поскольку по смыслу взаимосвязанных положений названных в нем пунктов этих Правил не предполагает обязанность собственников или владельцев транспортных средств представлять страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности при выдаче дубликатов свидетельств о регистрации транспортных средств взамен утраченных.

Кассационную жалобу Пильщикова Сергея Федоровича оставить без удовлетворения.